



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

001 **ATA DA REUNIÃO 21/2017 DO COMITÊ CENTRAL – CAMPUS SEDE – DA**
002 **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA), DA UNIVERSIDADE DO VALE DO**
003 **ITAJAÍ.** Aos dezenove dias do mês de outubro, do ano de dois mil e dezessete, às
004 nove horas, reuniram-se em sessão ordinária, no Plenário dos Conselhos Superiores,
005 localizado no Campus Itajaí, Setor B6, sala 112, os membros desse Comitê sob a
006 coordenação do Professor Marcos Luiz Pessatti. Constatado quórum, o Coordenador
007 deu boas vindas a todos e declarou aberta a reunião, em conformidade com o Edital
008 de Convocação nº016/ComitêCentral/2017. Nominou os integrantes que justificaram
009 falta, a saber: Guido Renato Miranda, Helena Nastassya Paschoal Pítsica, Jeane
010 Cristina de Oliveira Cardoso, Josiane da Luz (substituída pelo representante Pedro
011 Joaquim Cardoso Junior), Maria Aparecida Santana, Nicke dos Santos, Rafaela
012 Ventura Oliveira, Robson Freire, Rodrigo de Carvalho e Sílvia Regina Cabral. Na
013 sequência, colocou em votação a Ata nº20(número vinte), da reunião anterior, a qual
014 foi disponibilizada com antecedência para leitura, e sem manifestações contrárias foi
015 aprovada por unanimidade. Isto posto, o Coordenador anunciou o **1º Assunto:**
016 **Avaliação do Eixo 5 – Infraestrutura**, e informou que alguns indicadores são
017 avaliados pelos Comitês Locais e/ou CACs, como é o caso das salas de aula e dos
018 laboratórios de informática que estão na avaliação institucional, por isso o Comitê
019 Central irá avaliar apenas os indicadores que não passam por essas avaliações. O
020 professor Leo Lynce Valle de Lacerda citou exemplos de como e quais indicadores
021 poderão ser avaliados, e falou sobre as diferenças entre os laboratórios de
022 informática e os laboratórios especializados de ensino e pesquisa. Isto posto,
023 iniciaram a avaliação dos **Laboratórios de Ensino: 1) Atualização dos**
024 **Equipamentos** – o professor Marcos Luiz Pessatti observou que com a implantação
025 de novos cursos os laboratórios não foram mais atualizados, o que na sua opinião
026 seria nota 3. A professora Blaise Kenial da Cruz Duarte registrou que houve grandes
027 investimentos nos laboratórios de ensino de todos os *Campi*. O professor Mário
028 Uriarte Neto manifestou dizendo que se for no sentido de avaliar os laboratórios de
029 ensino da universidade como um todo, contemplando: ambiente, móveis,
030 equipamentos, na sua avaliação seria nota 4, o avanço foi maior, só não daria nota 5
031 porque faltou finalizar o planejamento dos projetos de investimentos de alguns
032 laboratórios. O Pedro Joaquim Cardoso Junior citou como exemplo os *Campi*



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

033 Kobrasol e Biguaçu, que se fosse avaliar individualmente para o primeiro seria nota 4
034 e o segundo seria 3. Ao final concordaram que seria Nota 4 - Justificativa: falta
035 finalizar o planejamento dos projetos de investimentos de alguns laboratórios. **2)**
036 Manutenção dos Equipamentos – segundo o professor Marcos Luiz Pessatti este
037 item deveria ser Nota 3, haja vista a manutenção desses equipamentos ser muito
038 cara. Foram citados exemplos de situações com relação a falta e/ou a dificuldade de
039 manutenção desses equipamentos, além da morosidade do processo até a
040 realização do conserto, dependendo do caso, bem como a importância de se fazer a
041 prevenção dos equipamentos, o que não é feito, principalmente daqueles de maior
042 custo, e também da necessidade de prever no planejamento orçamentário a
043 respectiva manutenção. Nota 3 - Justificativa: ainda é preciso evoluir na prevenção
044 para a manutenção dos equipamentos. **3)** Capacidade – a maioria deles estão
045 adequados ao número de alunos. Nota 4 - Justificativa: Está acima do esperado, mas
046 existem casos específicos de laboratórios que ainda precisam de ampliação para
047 evitarmos rodízios de alunos. **4)** Iluminação – Nota 4 - Justificativa: alguns
048 laboratórios ainda precisam de melhorias. **5)** Climatização - Nota 4 - Justificativa:
049 Falta substituir alguns equipamentos antigos e também rever o nível de ruído. **6)**
050 Projetores – Nota 4 - Justificativa: A maioria dos projetores dos laboratórios de
051 ensino são antigos, pois se está priorizando a renovação dos que estão nas salas de
052 aula. **7)** Quadros – Nota 5. **8)** Mobiliário – Nota 3 - Justificativa: Foi destacado que
053 foram feitos avanços em alguns laboratórios, mas ainda há outros que precisam de
054 melhorias. **9)** Ruído – Nota 3 – Justificativa: Problemas no desenho arquitetônico dos
055 prédios, falta vedação nas janelas, compressores dos condicionadores de ar
056 próximos as janelas. **10)** Tomadas – Nota 5. **11)** Acessibilidade – Disseram que no
057 momento temos no total 200 alunos que necessitam de atendimento diferenciado, e
058 não são todos os blocos que possuem rampas, o que as vezes causa alguns
059 transtornos, não especificamente para alunos com alguma deficiência, e sim para os
060 casos inesperados de quando o aluno fica impedido de se locomover sozinho,
061 exemplos: fraturou alguma parte da perna ou pé, gestação de risco, entre outros que
062 não podem subir escadas, e que nem sempre o bombeiro está disponível para
063 acionar a cadeira escaladora. Nota 3 - Justificativa: Em função dos blocos que não
064 possuem rampas e alguns laboratórios não são no térreo. **12)** Limpeza – Nota 3 -

065 Justificativa: há necessidade de treinamento e qualificação das pessoas para a
066 limpeza dos laboratórios. **Laboratórios para Pesquisa:** O Coordenador enfatizou
067 que os laboratórios que atendem os alunos de conclusão de curso são os de
068 pesquisa, o que na sua percepção é errado, pois deveria ser os de ensino. Foi
069 discutido sobre avaliar separadamente ensino e pesquisa, e que não teriam como
070 avaliar da mesma maneira. **1) Atualização dos Equipamentos - Nota 3. 2)**
071 **Manutenção dos Equipamentos – Nota 2** - Justificativa: Na área da pesquisa é muito
072 mais caro fazer a atualização e a manutenção dos equipamentos, e em
073 consequência disso a manutenção precisa ser planejada e previsto no orçamento,
074 dependendo do equipamento já a partir da aquisição. **3) Capacidade – Nota 5. 4)**
075 **Iluminação – Nota 5. 5) Climatização – Nota 3** – Justificativa: devido ao nível de ruído
076 em função dos equipamentos ainda serem os antigos. **6) Projetores – retirar. 7)**
077 **Quadros: não avaliar. 8) Mobiliário – Nota 3** – Justificativa: Alguns laboratórios
078 precisam de móveis novos. **9) Ruído – Nota 3** – Justificativa: o ruído ocorre em
079 função dos equipamentos de ar condicionados serem muito velhos. **10) Tomadas –**
080 **Nota 5. 11) Acessibilidade – Nota 3. 12) Limpeza – Nota 3.** O Nilmar de Souza
081 observou que a avaliação institucional da pós-graduação tem a percepção do aluno
082 e do professor em relação ao laboratório de pesquisa, o que poderá ser considerada
083 para essa avaliação, assim, o grupo concordou que a avaliação poderá ser finalizada
084 num outro encontro. **Biblioteca: 1) Capacidade – Nota 4. 2) Iluminação - Nota 5. 3)**
085 **Climatização – Nota 5. 4) Mobiliário – Nota 3** - Justificativa: observar especialmente
086 as cadeiras. **5) Ruído – Nota 3** - Justificativa: Pressupõe-se que o ruído seja interno,
087 promovido pelos próprios usuários. **6) Tomadas – Nota 5. 7) Exemplos do acervo**
088 **em relação as vagas – Nota 4. 8) Atualização do Acervo – Nota 3.** Foi observado a
089 dificuldade de acompanhar a atualização; alguns professores ainda não
090 incorporaram a cultura do e-book; alunos não são estimulados a utilizar livros ou não
091 utilizam os que foram indicados pelos professores. **9) Salas de estudo – Nota 2 –**
092 **Justificativa:** As salas de estudo existentes não comportam o número de usuários.
093 **10) Acessibilidade – Nota 4.** Debateram sobre a autonomia do indivíduo dentre as
094 possíveis deficiências (física, auditiva, visual, motora), a inexistência no mercado de
095 alguns títulos ou exemplares em braile, por exemplo, mas ao final concluíram que
096 efetivamente na biblioteca existem pessoas especializadas para tal atendimento. **11)**



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

097 Limpeza – Nota 4. **Auditórios**: O professor Leo Lynce Valle de Lacerda, com o
098 objetivo de auxiliar na análise, disse que consta no relatório uma pesquisa de opinião
099 realizada com os professores sobre o teatro/Itajaí; Bloco E1/Itajaí; Campus Balneário
100 Camboriú; e Campus Kobrasol, e expôs alguns dos resultados que foram debatidos
101 pelo grupo, mas a avaliação deve ser de todos de maneira geral. **1) Acústica** - Nota
102 3; **2) Projeção** - Nota 3; **3) Capacidade** - Nota 4; **4) Iluminação** - Nota 5; **5)**
103 **Climatização** - Nota 4; **6) Mobiliário** - Nota 2. Boa parte dos auditórios precisam de
104 atualização; **7) Ruído** - Nota 3: existem algumas situações pontuais que precisam ser
105 revistas no teatro Adelaide quando tem celebração na capela, e nos auditórios que
106 estão abaixo de salas de aula, tem o barulho do arrastar das cadeiras. **8) Tomadas** -
107 Nota 4: Os nossos auditórios não podem ser utilizados para função de aula; **9)**
108 **Acessibilidade** - Nota 4: alguns auditórios não estão plenamente acessíveis. **10)**
109 **Limpeza** – Nota 3. **Sanitários**: **1) Iluminação** – Nota 5; **2) Insumos** – Nota 3: poderia
110 melhorar a qualidade dos produtos; **3) Mobiliário/equipamentos** – Nota 3; **4)**
111 **Acessibilidade** – Nota 3; **5) Limpeza** – Nota 3. Para as justificativas, o professor Leo
112 Lynce Valle de Lacerda ficou de ver o resultado da última avaliação. O Coordenador,
113 professor Marcos Luiz Pessatti ressaltou que em função do tempo ficou para
114 próxima reunião os aspectos: Espaços de Convivências; Estacionamento;
115 Infraestrutura Geral. **2º Assunto**: Avaliação do **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**.
116 Ficou para a próxima reunião. **3º Assuntos Gerais**. O Coordenador propôs que a
117 partir da próxima reunião fosse feita uma parada para café, e pediu que o grupo o
118 ajudasse nesse sentido. Nada mais a tratar, o Coordenador do Comitê Central/CPA,
119 professor Marcos Luiz Pessatti agradeceu a participação de todos, e encerrou os
120 trabalhos e determinando, que eu Eliange Regina dos Santos Benaci, Secretária,
121 lavrasse esta ata que depois de lida e aprovada, será assinada por mim, pelo
122 Coordenador e todos os presentes. Itajaí(SC), dezanove de outubro de dois mil e
123 dezessete.

Marcos Luiz Pessatti
Coordenador do Comitê Central/CPA

Eliange Regina dos Santos Benaci
Secretária dos Conselhos Superiores



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

Integrantes Presentes:

Nome	Assinatura
1. Aline Fabiani Corrêa (Representante Balneário Piçarras)	
2. Blaise Keniel da Cruz Duarte (Representante Programa Avaliação Institucional)	
3. Djeison Siedschlag (Técnico-Administrativo)	
4. Emanuela Cristina Andrade Lacerda (Docente)	
5. Josiane da Luz – subst. p/representante Pedro Joaquim Cardoso Junior (Coordenadora Comitê Campus BIG)	
6. Juniana da Cruz Pires (Técnico-Administrativo)	
7. Leo Lynce Valle de Lacerda (Equipe Técnica)	
8. Mário Uriarte Neto (Docente)	
9. Mônica Zewe Uriarte (Docente)	
10. Nilmar de Souza (Equipe Técnica)	
11. Pedro Floriano dos Santos (Técnico-Administrativo)	
12. Ruth Broglio Silveira (Técnico-Administrativo)	
13. Samara Aparecida da Silva Garcia (Docente)	